

image not found or type unknown



Социально-политические конфликты происходят меж социальными общностями, организациями, институтами из-за противоположных политических интересов, предмет которых представляет собой политические блага – статус, власть, привилегии и т. д.

Участниками социально-политических конфликтов выступают большие общности людей, которые охватывают основные уровни общественной структуры (политический, идеологический, экономический). В таких конфликтах противоборство ведется за власть, и в таком смысле они – политические, но происходит она между большими общественными группами, и не просто за власть, а за власть в общественной сфере, и потому они – социальные.

Социально-политические конфликты обычно выражаются в форме политических демонстраций, выборов, политических переворотов, вооруженных восстаний и т.д. Решением данных конфликтов является смена политической элиты или правящего класса, а также смена курса (планов и целей) деятельности общества и государства.

Социально-политические конфликты порождаются политико-социальными интересами и потребностями, которые присущи большим группам людей (общностям социума).

К числу таковых потребностей и интересов относятся:

- идеологические,
- политические,
- национальные,
- экономические и т. д.

В этом списке идеологические потребности, то есть борьба за какие-либо идеи, представлены в качестве формы, а остальные – как содержание. При этом в начале социально-политического конфликта не только его участникам, а даже руководителям тяжело разобраться, какие же именно побуждения являются главными. К примеру, социально-политический конфликт между демократами и коммунистами в процессе выборов в 1996 году обозначил сторонников буржуазно-демократического пути развития государства и сторонников советского

демократического пути.

Функции социально-политических конфликтов

1. Конфликты стимулируют развитие общества;
2. Конфликты с внешними врагами помогают сплотиться;
3. Конфликт способствует социальной самоидентификации;
4. Л.Козер считал конфликты залогом единства и стабильности общества. Чем больше независимых друг от друга конфликтов, тем стабильнее общество;
5. Конфликт служит выражением неудовлетворенности ли протеста, информированию конфликтующих сторон об их интересах и потребностях;
6. Конфликт способен улучшить морально-психологический климат в обществе, коллективе;
7. Конфликт является сильнейшим катализатором трудовой или иной деятельности;
8. Компенсаторная функция конфликта проявляется в том, что конфликт (в том числе, если он не затрагивает важных интересов) способен отвлечь человека или целое общество от реальных насущных проблем.

Социально-политические конфликты побуждаются социально-политическими потребностями и интересами:

- потребностями, характеризующими большие группы людей (социальные общности),
- потребностями и интересами, образующими своеобразную иерархию (политические, идеологические, экономические, национальные и т.п.).

В этой иерархии идеологические потребности (борьба за какие-то идеи) выступают в качестве формы, а остальные – в качестве содержания. Причем во время социально-политического конфликта не только его участникам, а даже руководителям трудно разобраться, какие побуждения являются главными.

Политическая элиты. В социально-политических конфликтах важнейшую роль играют политические элиты партий и обществ. Они разрабатывают идеологию социальной общности, программу ее реализации, находят средства (финансовые и технические), организуют своих сторонников на захват власти демократическим (выборы) или насильственным (вооруженным) путем. Политическая элита возглавляет социально-политический конфликт и стремится к власти не только потому, что хочет реализовать свои идеи, но и потому, что власть всегда связана с привилегиями, почестями и богатством, особенно в России. А народная масса,

которая выбирает своих политических лидеров, надеется, что они сумеют выразить в законодательных актах и организационной деятельности ее интересы.

Стратегия борьбы. В социально-политических конфликтах важную роль играет выработка стратегии социально-политической борьбы, основных целей и этапов. Этот этап, как правило, сопровождается ожесточенной Идеологической борьбой и расколами в стане вчерашних союзников. Так было с идейно-политической борьбой между линиями.

Ленина и Сталина в вопросе будущего Союза, между Сталиным и Бухариным в вопросе о темпах и глубине коллективизации, между нынешними демократами после прихода к власти в 1991 г., когда возникла альтернатива – проводить назревшие реформы в обществе (политические и экономические) медленно, вместе с демократизацией общества, в интересах большинства народа, под контролем представительных органов (Советов) власти или быстро, за счет демократизации общества и под контролем «демократической диктатуры», в интересах немногих. Эти два варианта модернизации постсоветской России раскололи демократическую элиту, вынудили уйти из ее состава многих прежних лидеров (Г. Попова, Ю. Афанасьева и др.). В результате недолгих размышлений и сложности ситуации, которая подталкивала к решительным и быстрым действиям, был выбран второй вариант, последствия которого народ ощущает на себе и по сей день.

Результатом выбора быстрых и ориентированных на незначительную часть населения (пролетариев при Сталине и средний класс при Ельцине) проектов модернизации является опора на силовое разрешение возникающих социально-политических конфликтов. Яркие примеры тому – Октябрьская революция, война в Чечне, значительные задержки с выдачей зарплаты рабочим и пенсий пенсионерам, высокие налоги и т.п. Результат выбора такой стратегии модернизации страны – отчуждение граждан от власти. При выборе революционной стратегии требуется не согласие, а только выполнение принятых решений.

Таким образом, в условиях социально-политических конфликтов, которые сейчас переживает Россия, люди оказываются в условиях многих конфликтных ситуаций и социальных напряжений, ведущих к конфронтации.

Социально-политическая общность. Важнейшее условие демократической стабильности любого общества и успешности проводимых в нем реформ – наличие ведущей социально-политической общности, своеобразного социального

института, который должен включать:

1. авторитетную правящую элиту, имеющую стратегию и тактику вывода страны из кризиса;
2. экономически ведущий класс общества, понимающий и поддерживающий эту стратегию и тактику и уверенный в способности правящей элиты провести ее в жизнь;
3. народные массы. В ельцинской России такой общности не сложилось, т.е. не было ни элиты, ни классовой массы, а был президент с постоянно меняющейся и враждующей командой.

За прошедшие годы Россия прошла три основные стадии социально-политического противоборства, в котором главную роль играли разные части национальной элиты. На первой стадии от власти были отстранены советские коммунисты, на место которых пришли радикальные (либеральные) демократы во главе с Ельциным. На втором этапе (октябрь 1993 г.) от власти были отстранены Советы (этот, по выражению Ленина, важнейший орган диктатуры пролетариата). Частично были отстранены от власти и радикальные демократы, а политика власти стала более умеренной. На третьем этапе (президентские выборы 1996 г.) была отбита попытка коммунистов и национал-патриотических сил вернуть Россию в обновленное советское прошлое. В марте 1997 г. Ельцин создал команду молодых реформаторов-либералов для очередной попытки ускорения рыночных реформ, но в конце года эта попытка в значительной мере провалилась.